

REPUBLIKA HRVATSKA
ORIGINALI

[Signature]



Republika Hrvatska
Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske
Zagreb

REPUBLIKA HRVATSKA
MFIN-CU

Primljeno	28.03.2022	
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.	
415-02/22-10/1052	3010	
Urudžbeni broj	Pril.	Vrij.
440-22-2	0	0,00



Broj: FPŽ-3210/2019

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca ovog suda: Mladena Genca, kao predsjednika vijeća te Sanje Gospočić i Tomislava Tomašića, kao članova vijeća, uz sudjelovanje više sudske savjetnice Mirjane Laljek, kao zapisničarke, u prekršajnom postupku protiv okrivljene pravne osobe SWEET CHERRY j.d.o.o. i okrivljene Višnje Ivkovčić, kao odgovorne osobe, zbog prekršaja iz članka 192. stavka 1. točaka 1. i 2. i stavka 4. Općeg poreznog zakona („Narodne novine“, br. 115/16., 106/18., 121/19., 32/20. i 42/20.), odlučujući o žalbi okrivljene pravne osobe SWEET CHERRY j.d.o.o. i okrivljene Višnje Ivkovčić, kao odgovorne osobe, podnesene protiv rješenja o prekršaju Ministarstva financija Republike Hrvatske, Carinske uprave, Područnog carinskog ureda Zagreb, Vijeća za prekršaje, KLASA: 413-01/19-26/653, URBROJ: 513-02-3002/13-19-9 od 23. rujna 2019., u sjednici vijeća održanoj 12. siječnja 2022.,

presudio je

I Odbija se kao neosnovana žalba okrivljene pravne osobe SWEET CHERRY j.d.o.o. i okrivljene Višnje Ivkovčić, kao odgovorne osobe i potvrđuje se pobijano rješenje o prekršaju.

II Na temelju odredbe članka 138. stavka 2. točke 3.c) Prekršajnog zakona („Narodne novine“, br. 107/07., 39/13., 157/13., 110/15., 70/17. i 118/18.), okrivljenici SWEET CHERRY j.d.o.o. i Višnja Ivkovčić dužni su naknaditi trošak Visokog prekršajnog suda Republike Hrvatske u paušalnom iznosu od 200,00 (dvjesto) kuna, svaki, u roku od 90 (devedeset) dana, računajući od dana primitka ove presude.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskim rješenjem o prekršaju okrivljenici su proglašeni krivima i kažnjeni novčanim kaznama, i to okrivljena pravna osoba SWEET CHERRY j.d.o.o. ukupnom novčanom kaznom u iznosu od 40.000,00 kuna, a okrivljena Višnja Ivkovčić, kao odgovorna osoba ukupnom novčanom kaznom u iznosu od 10.000,00 kuna, zbog prekršaja iz članka 192. stavka 1. točke 1. i stavka 4. Općeg poreznog zakona, činjenično opisanog u točki 1) izreke i prekršaja iz članka 192. stavka 1. točke 2. i stavka 4. istog Zakona, činjenično opisanog u točki 2) izreke pobijanog rješenja o prekršaju.

2. Uz kaznu, na temelju članka 76. stavka 1. Prekršajnog zakona, pravnoj osobi SWEET CHERRY j.d.o.o. za usluge, oduzeta je imovinska korist ostvarena počinjenjem prekršaja u iznosu od 20.335,00 kuna.
3. Istim rješenjem o prekršaju okrivljenici su dužni naknaditi troškove postupka u paušalnom iznosu od 200,00 kuna svaki.
4. Protiv prvostupanjskog rješenja o prekršaju okrivljenici su podnijeli žalbu zbog bitne povrede odredaba prekršajnog postupka, povrede materijalnog prekršajno prava, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te odluke o prekršajnim sankcijama.
5. U žalbi žalitelji u bitnome navode da carinski službenici nisu izvršili samo pregled ostatak poslovnog objekta, već je izvršena i nezakonita pretraga obzirom da su sami micali stvari po prodajnom kućici i prodajnom pultu te otvarali i prekapali po kartonskim kutijama koje su se nalazile u prodajnom prostoru, raznim plastičnim i metalnim kanticama te ostalim stvarima koje su se nalazile u prodajnom prostoru, a da o istome ne prileži zapisnik o pretrazi. Naime, pregledom ovlaštene carinski službenici nisu mogli utvrditi da se u prethodno navedenim posudama i kartonskim kutijama nalazi gotovinski novac jer je iste trebalo izvući između stvari koje se nalazile na prodajnom pultu, predmetne kutijice je trebalo otvoriti, a kartonske kutije pomaknuti, osloboditi ih između ostalih stvari koje su se nalazile u kućici, otvoriti ih. Sve radnje su isključivo vršili carinski službenici, a ne Katica Ivković koja je predmetnog dana radila u prodajnom kućici te, ista je stajala sa strane i pokušavala im objasniti da taj novac koji su pronašli nije promet ostvaren prodajom tog 3. ožujka 2019. Ovakvim postupanjem ovlaštene carinski službenici su poduzeli radnju nezakonitog prikupljanja materijalnih dokaza, a na kojima se temelji predmetna optužba, a obzirom na navedeno i pogrešno donijelo odluku o oduzimanju imovinske koristi u iznosu od 20.335,00 kuna. Također, žalitelji ističu kako su novčane kazne previsoke.
6. Žalitelji predlažu da se radi razloga navedenih u žalbi, žalba prihvati.
7. Žalba nije osnovana.
8. Odlučujući u okviru žalbenih navoda i članka 202. stavak 1. Prekršajnog zakona, Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske (u nastavku: ovaj Sud) utvrdio je da rješenjem o prekršaju nisu počinjene bitne povrede odredaba prekršajnog postupka iz članka 195. stavka 1. točaka 6., 7., 9. i 10. ovoga Zakona niti su na štetu okrivljenika povrijeđene odredbe prekršajnog materijalnog prava i u postupku nije nastupila zastara prekršajnog progona, a na koje povrede ovaj Sud pazi po službenoj dužnosti.
9. Žalitelj neosnovano poriču odgovornost za počinjeni prekršaj jer je prvostupanjsko tijelo državne uprave koje vodi prekršajni postupak provelo glavnu raspravu 17. rujna 2019. na kojoj je okrivljena Višnja Ivković, kao odgovorna osoba, ujedno ovlaštene predstavnik pravne osobe, iznijela obranu, u kojoj nije osporila činjenične navode, već istaknula da je njena krivnja u tome što ju nije mijenjala osoba dovoljno radno sposobna u poslovnom objektu na adresi Trg kralja Tomislava u

Samoboru, prilikom održavanja fašnika, te je na glavnoj raspravi u nazočnosti okrivljene odgovorne osobe u dokaznom postupku pročitana materijalna dokumentacija spisa, a okrivljena je imala pravo predlagati izvođenje dokaza, davati druge prijedloge i izjave i očitovanja o izvedenim dokazima, sukladno članku 165. stavku 9. Prekršajnog zakona, međutim, prijedlog za izvođenje drugih dokaza nije imala niti je stavljala primjedbe na izvedene.

10. Treba navesti da navodi obrane okrivljenice kojima upire na nesnalaženje njene majke, koja ju je mijenjala kritičnog dana, ne utječu na postojanje prekršajne odgovornosti. U ovom predmetu nije sporno da su u poslovnom objektu poreznog obveznika SWEET CHERRY j.d.o.o., kućici br. 6. na Trgu kralja Tomislava, ovlašteni carinski službenici obavili nadzor prilikom čega su uočili nepravilnosti u nazočnosti djelatnice Katice Ivković, majke okrivljene odgovorne osobe, koja je obavljala prodaju pekarskih i slastičarskih proizvoda u ime i za račun okrivljene pravne osobe. Stoga je, okrivljena pravna osoba, zajedno sa svojom odgovornom osobom, odgovorna za zakonito poslovanje pravne osobe u svim segmentima pa je tako, između ostalog, bila dužna i nadzirati, kontrolirati i voditi računa da djelatnici poštuju zakonske propise te postupaju sukladno odredbama Općeg poreznog zakona, a eventualno postojanje određenih poteškoća oko vršenja kontrole ili organizacije poslovanja, okrivljenike ne oslobađaju od prekršajne odgovornosti za počinjene prekršaje.

11. U odnosu na utvrđeno činjenično stanje ovaj Sud je zaključio da je, pravilnom ocjenom obrane okrivljenice te predmetu priložene materijalne dokumentacije, prvostupanijsko tijelo državne uprave koje vodi prekršajni postupak izvelo pravilne zaključke i osnovano okrivljenike utvrdilo odgovornima za počinjenje prekršaj pobliže opisanih u izreci prvostupanijskog rješenja o prekršaju, za svoja činjenična utvrđenja dalo valjane razloge koje prihvaća i ovaj Sud, dok navodi žalbe ne upiru na postojanje novih činjenica u smislu članka 193. stavka 5. Prekršajnog zakona kojima bi doveli u sumnju pravilnost prvostupanijske odluke, a o kojima nije odlučeno u provedenom postupku pa se daljnje izvođenje dokaza ukazuje nepotrebnim.

12. Vezano za navode žalbe u kojima se pozivaju na nezakonitost pretrage treba istaknuti da su isti neosnovani jer, sukladno članku 14. Zakona o carinskoj službi, kojim su propisane carinske ovlasti, pa tako u točki 11. citiranog članka: ulazak, pregled i pretraga poslovnih prostorija, prostora i objekta. Stoga, prilikom obavljanja poslova carinske službe ovlašteni carinski službenici nisu postupali nezakonito kada su izvršili pretragu poslovnih objekata okrivljene pravne osobe jer ih na to ovlašćuje citirani Zakon.

13. Novčane kazne utvrđene okrivljenicima za prekršaje činjenično i pravno opisane u izreci pobijanog rješenja o prekršaju razmjerne su prirodi i težini počinjenog prekršaja, stupnju odgovornosti okrivljenika, kao i ostalim okolnostima odlučnim za odmjeravanje kazne. Za svoju odluku o visini utvrđenih novčanih kazni prvostupanijsko tijelo državne uprave koje vodi prekršajni postupak dalo je valjane razloge, koje prihvaća i ovaj Sud.

14. Imajući u vidu težinu počinjenih prekršaja, kao i da su vrlo izraženi zahtjevi generalno preventivnog djelovanja, u konkretnom slučaju, otklonjena je mogućnost za preinaku odluke o kazni jer se opća svrha prekršajnopравnih sankcija iz članka 6. Prekršajnog zakona i svrha kažnjavanja iz članka 32. istog Zakona ne bi mogla

postići blažim kažnjavanjem, kao što okrivljenici predlažu. Također, žalitelji ne ističu (i ne dokumentiraju) nikakve nove olakotne okolnosti koje bi učinile osnovanim preinačenje novčanih kazni na blaže od izrečenih.

15. Ukupne novčane kazne izrečene su u skladu s odredbom članka 39. stavka 1. točke 2. Prekršajnog zakon te ovaj Sud smatra da će se izrečenim novčanim kaznama kod okrivljenika postići svrha kažnjavanja i utjecati na okrivljenike da se ubuduće klone činjenja ovakvih ili sličnih prekršaja, odnosno da će se izrečenim novčanim kaznama postići kako opća, tako i posebna svrha izricanja prekršajnih sankcija, dakle svrha specijalne i generalne prevencije.

16. Također, trebalo je u konkretnom slučaju primijeniti odredbu članka 152. stavka 3. Prekršajnog zakona i okrivljenike upozoriti ako u roku određenom za plaćanje novčanih kazni plati dvije trećine izrečenih novčanih kazni, računajući do dana primitka ove drugostupanjske odluke, smatrat će se da su iste u cjelini plaćene.

17. Obzirom da je ovaj Sud, odlučujući o žalbi okrivljenika donio odluku kojom je pravomoćno utvrđena njihova prekršajna odgovornost, to su sukladno odredbi članka 138. stavka 2. točke 3. c) Prekršajnog zakona, okrivljenici obvezani na naknadu paušalne svote troškova žalbenog postupka (točka II izreke). Kako je Rješenjem o određivanju paušalnog iznosa za troškove prekršajnog postupka („Narodne novine“ broj 18/13.), propisan opći okvir paušalne svote u rasponu od 100,00 do 5.000,00 kuna, to je visina paušalnog iznosa troškova prekršajnog postupka iz članka 138. stavka 2. točke 3. c) Prekršajnog zakona određena u iznosu od 200,00 kuna, što je po mišljenju ovog Suda primjereno s obzirom na složenost i trajanje postupka.

17. Iz izloženih razloga odlučeno je kao u izreci.

U Zagrebu 12. siječnja 2022.

Zapisničarka:

Mirjana Laljek, v.r.

Predsjednik vijeća:

Mladen Genc, v.r.

Presuda se dostavlja Ministarstvu financija Republike Hrvatske, Carinskoj upravi, Područnom carinskom uredu Zagreb, Vijeću za prekršaje, u 5 (pet) otpravaka: za spis, okrivljenike i tužitelja.

Za točnost otpravka - ovlašteni službenik
Upraviteljica zajedničke sudske pisarnice

Edita Vrkljan